

## 令和3年度 第3回福岡県指定管理者選定委員会

- 日 時：令和3年10月25日（月）14時00分～
- 場 所：県庁北棟2階 農林水産部会議室

※第3回指定管理者選定委員会の協議内容につきましては、指定管理者の選定に関するものであり、選定過程については、応募団体の正当な利益及び競争上の地位を害するおそれがあるため、議事概要を掲載しております。

### 1 協議事項

- ① 福岡県営東公園
- ② 福岡県営西公園・大濠公園
- ③ 福岡県営名島運動公園
- ④ 福岡県営天神中央公園
- ⑤ 福岡県営春日公園
- ⑥ 福岡県平尾台自然観察センター

### ○事務局

- ・本日の資料については、選定に係る非常に重要な資料であるため、非公開とし、委員会終了後事務局へ返却することとする。

### 〈福岡県営東公園〉

#### 【公園街路課】

- ・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

### ※委員からの主な質問・意見

#### ●委員

○○団体と▲▲団体の差は僅差だが、財政基盤の健全性を評価する項目で差がついている。しかし、財務諸表等を確認すると、どちらの団体も財政は健全であり、差をつけることには違和感がある。また、▲▲団体は利用されていない施設の再活用等、公園の価値を高める良い提案をしている。点数を考え直してほしい。

#### 【公園街路課】

採点を再検討する。財政基盤の健全性の評価方法については、事務局が過去作成したものに従っている。

#### ●委員

評価シート総括表の総合評価のコメントと、点差がついている項目が一致していない。総合評価のコメントには、点差がついている項目について記載がある方が望ましい。

#### ●委員

提案内容に大きな差はないと感じる。再ヒアリング等により詰めたほうがよいのではないかと感じる。

●委員

職員確保の項目で点差がついているが、理由は何か。

【公園街路課】

今いる職員を引き継ぐかどうかを、事業計画書の記載やヒアリングにより確認したもの。現指定管理者は確実に引き継ぐため、点数が高い。

●委員

〇〇団体は、教育・研修の点数が低いが、事業計画書に緑地管理研修に関する記載がないためか。

【公園街路課】

東公園は樹木が多いため、樹木管理は重要。緑地管理研修に関する記載がないため、減点。

●委員

事業計画書への記載の根拠は、ヒアリング等で確認したうえでの評価か。

【公園街路課】

ヒアリングは実施しているが、記載内容に関して分からない点を確認している。記載がないことについてヒアリングすると「記載漏れ」と回答できてしまうため、特に確認はしていない。

●委員

書類審査だけでなく、記載内容の検証のためにもヒアリングは重要。特に財務的なデータの根拠は、誤解を避けるためにもヒアリングしたほうがよい。

●委員

▲▲団体について、ISO9001 やエコアクション等、良い面がある。提案内容も優れている。これほど点差がつくのかと疑問に感じる。再度ヒアリング等する必要があるのではないか。

●委員

委員の意見をまとめると、拮抗して甲乙つけがたい状況である。

【事務局】

ご議論を纏めると、財政基盤の健全性には差がないため、その他の項目で差をつける必要があるという状況であるが、どちらが優れているかについて委員の皆様にご意見はあるか。

●委員

ヒアリングしての再調査は難しいのか。

【公園街路課】

再ヒアリングは可能。ご意見を踏まえ、追加ヒアリング実施のうえ評価・採点を見直し、事務局を通じて結果を報告させていただく。

〈福岡県営西公園・大濠公園〉

【公園街路課】

・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

2つの公園で協定は1つとなるのか。

【公園街路課】

協定書は1つになる。2つの公園の公募を一括で行っているため、纏めて評価、説明している。

●委員

候補団体の提案には緑地管理研修がないが、専門性の観点から問題ないか。

【公園街路課】

樹木の多い施設であるため、評価が下がることになる。

●委員

協定締結後に指導する予定はあるか。

【公園街路課】

不足している部分は、伝える必要があると考えている。

●委員

西公園は開園から年月が経っているが、その分、樹木の管理も難しいのか。

【公園街路課】

9月に再整備計画を策定したところである。

〈福岡県営名島運動公園〉

【公園街路課】

- ・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

本施設を過去に視察した際、駐車場管理が大変という現場の声を聞いた。〇〇団体から駐車場拡大、有料化という提案があったが、どう評価したのか。

【公園街路課】

駐車場の確保は県としても課題と考えており、過去に検討したが周辺に住宅等もあるため拡大は難しい。その経緯を踏まえると、良い提案だが指定管理者の事業とするのは難しいと考えている。

●委員

駐車場の拡大が無理だとしても有料化はなぜ難しいのか。また、〇〇団体について人員の確保が難しいという評価だが、なぜ難しいのか。

【公園街路課】

有料化について、県営公園で駐車場が有料なのは駅に近い2箇所だけ。公園利用者に無料で利用してもらうことが前提であり、有料化は今のところ考えていない。人員の確保については、▲▲団体は県の要求以上の人員を配置予定であり、提案も具体的であるため高く評価したもの。〇〇団体が劣っているという訳ではない。

●委員

時間帯を定めて有料化する等工夫できないか。混雑解消の策としては有効と考える。

【公園街路課】

駐車場の有料化は、県として検討する問題である。本施設の場合、公園利用を目的としている利用者が大半と考えられるため、今のところ有料化は考えていない。

●委員

駐車場の問題は、指定管理者が検討するものではなく、県として継続して検討する問題であると考えてよいか。

【公園街路課】

そのとおりである。

●委員

駅を利用するために駐車場を使われることが多い施設は、有料化にも同意を得られる。公園利用者が大半の無料の駐車場を有料化するのは、理解を得るのが難しいという理解でよいか。

【公園街路課】

そのとおりである。

●委員

参考までに、2時間無料というような方法もある。公園利用者の理解も得やすいのではないか。

【公園街路課】

参考にさせていただく。

〈福岡県営天神中央公園〉

【公園街路課】

- ・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

〇〇団体と▲▲団体の評価で、財政基盤の健全性を評価する項目で差がついているが、差をつけるほどの優劣はない。本項目で差を付けない場合は同点であり、他の項目で差をつけるべき。その際、▲▲団体は、公園内にある旧福岡県公会堂貴賓館（以降、「旧貴賓館」とする）の指定管理者のグループ団体であり、連携した取り組みが期待できる。評価を再検討すべきではないか。他の委員の方々のご意見はどうか。

●委員

財務基盤の健全性の得点は、〇〇団体の方が高いが、むしろ消極的な経営に見える。対して、▲▲団体の財務基盤は事業に対して意欲的に見える。また、こちらは質問だが、▲▲団体の提案に「現状程度」という評価をしているが、どのような意味か。

【公園街路課】

現指定管理者の事業を超える提案がなく、同等程度ということである。

●委員

「施設利用及びサービスの向上」の項目は、〇〇団体の自主事業の評価が高いものの、結局はどの

団体の提案も満点の6割程度の得点。意見であるが、現指定管理者からは、継続してやっていくのであれば現状の課題や経験を踏まえ、事業の羅列ではなく説得力のある提案をしてほしい。また、新規参入を望む団体からも同様に、ただ事業をやるということだけでなく、その事業を実施する理由や背景を盛り込んでもらったほうがよい。

【公園街路課】

提案は出てくるが、なかなか新しい提案は出てこなくなっているため、評価の際、現状と同等程度だと3点と採点している。背景を含めて提案してもらい評価していくことを今後、検討したい。

●委員

意見であるが、▲▲団体の環境配慮という提案は、もっと加点してもよいのではないか。評価に反映されていないように見える。

●委員

▲▲団体の職員の待遇について、事業計画書によれば専任でも退職給付の付く職員と付かない職員がいる。異なる理由は何か。

【公園街路課】

▲▲団体から赴任してくる職員には退職給付が付くとヒアリングで確認している。

●委員

指定管理者が変わった場合、現場の職員は異動するのか。

【公園街路課】

基本的にどこも「社の方針と合えば採用」という提案内容であり、場合による。指定管理者が変わる場合、元の職員がそのまま残ったほうが管理しやすいのではないかと考えている。

●委員

▲▲団体の環境配慮の提案は、先進的であると感じる。今の天神中央公園は植栽の美しさにも乏しく、同点なのであれば新しい団体に変えた方がよいと考える。他の委員の方々のご意見はどうか。

●委員

資料にある公園の施設・設備の概要に、旧貴賓館が含まれている。そうであるなら、旧貴賓館の指定管理者と同じグループの団体が望ましい。

●委員

説明では〇〇団体の自主事業を高く評価したということだが、旧貴賓館との連携を考慮すると▲▲団体のほうが良いのではないか。県としてはどうか。

【公園街路課】

▲▲団体の提案もよいが、事業計画書からは具体的な手法が見えづらかった。旧貴賓館との一体的管理については、評価している。

●委員

土木や建築の業界でJV（ジョイントベンチャー）を組む際は、地元の業者を入れるという考え方があがるが、指定管理者の場合はどうか。

【事務局】

福岡県内に事務所又は事業所を置く法人又は団体であることを応募の条件としている。

【公園街路課】

応募したすべての団体が福岡に拠点を置いている。

●委員

▲▲団体は、旧貴賓館の指定管理者のグループ団体であり、一体的な運営が可能。旧貴賓館は、現指定管理者に変わって魅力が増した。天神中央公園も同様に魅力が増すと予想される。さらに、提案も環境配慮等、先進的であり高く評価できる。委員会としては、再検討をお願いしたい。

【公園街路課】

部局として、ご意見を踏まえて再度検討する。

〈福岡県営春日公園〉

【公園街路課】

・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

今回応募している○○団体は、以前、本施設の指定管理者だったが、前回の選定で変わったという認識でよいか。

【公園街路課】

そのとおりである。

●委員

以前と比較して、今はいろいろな取組みをしているように感じられる。視察の際にお会いした所長もイキイキとしていた。

●委員

○○団体の提案書は、今行われている事業への批判が見え、自主性に乏しく説得力に欠ける。サービス向上に関する部分の採点の差は妥当と感じる。一方、収支改善計画では○○団体のほうが点数が高いが、指定管理料の提案額の差によるものか。

【公園街路課】

そのとおりである。事務局の定めた採点方法によるもの。

●委員

○○団体は人件費が▲▲団体よりも大きいですが、収支改善の手法はどのようなものか。

【公園街路課】

新電力への切り替えによる光熱費の減や、消耗品の大量購入によるもの。

●委員

▲▲団体の人件費は少なすぎると感じる。経費を人件費で節減しているのであれば不適切ではないか。予算の範囲内でできるだけ人件費を厚くする団体に加点するような仕組みも必要ではないか。

【公園街路課】

今後、検討する。

●委員

現管理団体は、小規模な団体でもしっかりやれている好事例であると感じる。

〈福岡県平尾台自然観察センター〉

【自然環境課】

・施設の概要、応募団体からの提案書類及びヒアリングによる審査結果について説明。

※委員からの主な質問・意見

●委員

北九州市が設置している「平尾台自然の郷」との違いは何か。

【自然環境課】

本施設は、国定公園のビジターセンターであり、学習施設。平尾台自然の郷は食堂、キャンプ場等を有する娯楽施設である。

●委員

候補団体は、北九州市が作った第3セクターか。

【自然環境課】

そのとおりである。

●委員

他の団体が本施設の指定管理者に応募する可能性はあるのか。

【自然環境課】

説明会に来場した団体はあるが、応募は見合わせた。

●委員

提案内容に自然公園法の違反者への注意を行うとあるが、注意を聞かない場合はどうするのか。

【自然環境課】

注意に法的権限はないので、アドバイスに留まる。大きな問題は今のところ起きていない。

●委員

職員の安全を踏まえると、権限のある方が関与する仕組みを構築したほうがよいのではないかと考える。

●委員

事業計画書に記載されている人件費と、収支計画書の人件費の記載に差がある。

【自然環境課】

収支計画書には保険料や手当が含まれている。